



## KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor územního plánování a stavebního řádu

Váš dopis značky, ze dne

Spisová značka  
OÚPSŘ 54/2032-OSŘ  
Číslo jednací  
KULK 23992/2023-OSŘ

Vyřizuje, linka, email  
Mgr. Marcela Válková, 426  
marcela.valkova@kraj-lbc.cz

Liberec  
27. března 2023

### Výzva k vyjádření

Dne 15. 2. 2023 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „*správní orgán*“) písemnost (žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu podle ust. § 80 odst. 3 správního řádu) paní [REDAKCE] (dále jen „*podatelka*“) k přezkoumání postupu MěÚ Frýdlant, odboru stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen „*stavební úřad*“) ve věci vydaného vyrozumění ze dne 30. 1. 2023, v rámci, kterého reagoval na podnět podatelky ze dne 16. 12. 2022, kterým podatelka požadovala prošetření, dle jejího názoru „černé stavby“ vodovodní přípojky pro pozemek p. č. [REDAKCE] z pozemku p. č. [REDAKCE] vše v k.ú. Frýdlant, která měla být prováděna v roce 2019.

Stavební úřad za účelem prověření podatelkou uváděných skutečností ohledně jí tvrzené nepovolené vodovodní přípojky požádal dne 5. 1. 2023 pod č.j. 64/2023/OSUZP/3/Pr Frýdlantskou vodárenskou společností a.s. o vyjádření v podnětu namítaným skutečností. Dne 27. 1. 2023 obdržel stavební úřad od Frýdlantské vodárenské společnosti (dále jen „FVS“) vyjádření, ve kterém je uvedeno, že vodovodní přípojka napojená na vodovod pro veřejnou potřebu na pozemku p. č. 1476/1 v k.ú. Frýdlant není určena přímo pro pozemek p. č. 1472/2 v k.ú. Frýdlant, ale pro objekt (budova bez č. p.) zázemí lyžařského vleku, který se nachází na pozemku p. č. 1472/7 v k.ú. Frýdlant. Dále je ve vyjádření uvedeno, že současným odběratelem vody z vodovodu pro veřejnou potřebu pomocí předmětné vodovodní přípojky je společnost FKP Frýdlant, s.r.o., kdy předchozím odběratelem byla TJ Slovan Frýdlant. Pokud jde o čas její realizace pak uvedli, že vodovodní přípojka byla zhotovena před vznikem jejich společnosti, kdy jediný dochovaný doklad, který byl k předmětné vodovodní přípojce nalezen byl nejstarší montážní list (výkaz) o výměně vodoměru, z kterého lze dovodit, že ke zhotovení vodovodní přípojky došlo před rokem 1986, jiné doklady v evidenci k této vodovodní přípojce nebyly v evidenci nalezeny.

K pracím na této vodovodní přípojce, které společnost prováděla v roce 2020 uvedli, že se jednalo pouze o opravu stávající vodovodní přípojky, kdy bylo provedeno pouze její obnovení do provozu. V závěru svého sdělení společnost FVS uvedla, že za jejich společnost ve věci znovuoobnovení napojení vodovodní přípojky jednal s podatelkou pan [REDAKCE]

T +420 485 226 111 E [podatelna@kraj-lbc.cz](mailto:podatelna@kraj-lbc.cz)

Stavební úřad na základě tohoto vyjádření dospěl k závěru, že se v případě vodovodní přípojky nejedná o novou nepovolenou stavbu, a z jeho strany není proto nutné činit jakékoliv kroky k nápravě.

Podatelka nebyla s výstupem stavebního úřadu spokojena z důvodu, kdy stavební úřad, dle jejího názoru ve věci vodovodní přípojky nezjistil stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, kdy zcela absentoval na řádné prozkoumání jí uváděné skutečnosti ve věci vodovodní přípojky a pouze se spokojil se zmíněným vyjádřením FVS, které nebylo nadto doloženo žádnými konkrétními podklady, a proto jeho odložení věci je nutné považovat za nečinnost, která dosud trvá.

Tento svůj náhled podatelka podpořila skutečností, kdy tvrzení FVS o skutečnosti, že šlo pouze o znovu obnovení vodovodní přípojky je v příkrém rozporu s tvrzením jejich pracovníka pana Stejskala (což dokládá e-mailem pana [REDAKCE] ze dne 22. 6. 2020), kde je uvedeno, zač. cit. že: „Bohužel musela být pozměněna trasa, ve stávající trase se již nachází nová nemovitost a jelikož nejsme vlastníkem vodovodní přípojky nemohli jsme v průběhu stavby na ni upozornit. Proto byla navržena nejkratší možná cesta pro opravu zmiňované sítě.“. Tedy je zřejmé, že se jedná o vodovodní přípojku ve vlastnictví nikoliv FVS, a že byla provedena v nové trase, tedy nemohlo se jednat o opravu. K tomu dále uvádí, že o uvedeném svědčí též samotný zákres FVS z července 2020 o existenci sítě vydaný na žádost podatelky za účelem realizace její vlastní přípojky, ze které je patrné, že z pozemku podatelky p. č. [REDAKCE] žádná přípojka na sousední pozemky nevede, což dále koresponduje s dokumentací pro výstavbu vodovodní přípojky, kterou podatelce v lednu 2022 předal pan [REDAKCE]

Podatelka je ve věci vodovodní přípojky přesvědčena, že s ohledem na uvedené, se stavební úřad nepokusil zjistit skutečného vlastníka vodovodní přípojky a po jeho zjištění jej nevyzval k doložení dokumentace stavby vodovodní přípojky a podkladů, že se nejedná o nepovolenou stavbu a nezjistil skutečné vedení přípojky v místě, a proto bez dalšího nemohl její podnět a v něm uvedené relevantní skutečnosti ohledně vodovodní přípojky odložit.

Podatelka postup stavebního úřadu v uvedené věci považuje za nečinnost, a proto je dle jejího názoru na místě uplatnit opatření proti nečinnosti ve smyslu ust. § 80 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán na základě skutečností uvedených podatelkou v písemnosti ze dne 13. 2. 2023 a na základě jí doložených podkladů podatelce musí dát za pravdu v tom, že stavební úřad nereagoval na jí uvedený rozpor ve vyjádření FVS ze dne 27. 1. 2023, kde tato společnost uvedla, že na vodovodní přípojce v roce 2020 prováděla pouze opravu spočívající v opětovném uvedení přípojky do provozu a ve vyjádření jejich pracovníka pana [REDAKCE] e dne 22. 6. 2020, ve které tento jejich pracovník uvedl, že při opravě spočívající v opětovném uvedení přípojky do provozu musela být pozměněna její trasa, neboť ve stávající trase se již nacházela nová nemovitost, a proto byla navržena nejkratší možná trasa pro opravu zmiňované sítě.

Správní orgán na základě uvedené nesrovnalosti proto dospěl k závěru, že stavební úřad ohledně vedení vodovodní přípojky nezjistil stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, tedy nezjistil, zda došlo, či nedošlo ke změně trasy vodovodní přípojky, kdy zjištění této skutečnosti bylo pro posouzení veřejnoprávního stavu vodovodní přípojky, zda se jednalo o opravu stávající vodovodní přípojky, či zda se jednalo no novou trasu vodovodní přípojky, která by vyžadovala veřejnoprávní povolení minimálně v rozsahu vydání územního rozhodnutí o jejím umístění, zásadní.

S ohledem na uvedené proto správní orgán **vyzývá** stavební úřad, aby o vedení vodovodní přípojky zjistil stav věci, o kterém nejsou žádné pochybnosti, kdy za tím účelem musí:

- zjistit skutečného vlastníka stavby vodovodní přípojky
- po jeho zjištění vyzvat vlastníka stavby k doložení dokumentace stavby vodovodní přípojky a podkladů, že se jedná o povolenou stavbu
- zjistit skutečný průběh vodovodní přípojky v daném místě

Na základě zjištění, těchto popsanych skutečností, pak stavební úřad vodovodní přípojku posoudí a ve věci rozhodne, kdy správní orgán v současnosti nemůže předjímat výsledek takového posouzení.

Správní orgán stavebnímu úřadu pro zjištění výše požadovaných skutečností **stanoví lhůtu 2 měsíců** s tím, že současně stavební úřad žádá, aby je po uplynutí této lhůty písemně informoval o výsledku svých zjištění.

Mgr. Zdeněk Hlušík  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

**Doručí se do datové schránky:**

Městský úřad Frýdlant, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, T. G. Masaryka 37,  
Frýdlant 464 13

Na vědomí (do datové schránky):

[REDACTED]

Příloha pro stavební úřad:

Kopie podání [REDACTED] ze dne 13. 2. 2023 (1 list)