

Obdrží do vlastních rukou :

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec,
k rukám zástupce: advokát JUDr. [REDACTED]
- [REDACTED]

ČÍSLO JEDNACÍ

OÚPSŘ 275/2014 – 333

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL

Mgr. Pavel Sláma / 689
pavel.slama@kulk-lbc.cz

LIBEREC

27. srpna 2014

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání subjektu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec,
odvolání učinil zástupce: advokát [REDACTED]

písemností ze dne 30.6.2014, rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/110951/2014/Pet, č.j.: MUCL/140100/2014 ze dne 25.6.2014 a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/110951/2014/Pet č.j.: MUCL/140100/2014 ze dne 25.6.2014, kterým byla zamítnuta nedatovaná žádost subjektu: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, která byla doručena Městskému úřadu Česká Lípa dne 26.2.2014, o vyvlastnění vlastnických práv [REDACTED] k nemovitostem v k.ú. [REDACTED] okres Česká Lípa,

se ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, (dále jen „vyvlastňovací úřad“), rozhodnutím ze dne 25.6.2014 zamítl žádost subjektu Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, o vyvlastnění práv [REDACTED] k nemovitostem v k.ú. [REDACTED]. Řízení o žádosti probíhalo podle zákona o vyvlastnění (zák.č. 184/2006 Sb.) a podle zák.č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.

V daném případě jde o pozemky, ke kterým má ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR podíl na jejich vlastnictví ve výši 5/6 s tím, že vyvlastňovaná [redacted] vlastní zbývajících 1/6 vlastnického podílu na pozemcích.

Proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti podal subjekt Ředitelství silnic a dálnic ČR, (dále jen „odvolatel“) odvolání. Odvolání učinil zástupce odvolatele advokát JUDr. [redacted] písemností ze dne 30.6.2014. Rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu ze dne 25.6.2014 je hodnoceno jako rozhodnutí přistupující formalisticky k právním normám. Odvolatel poukazuje na to, že s vyvlastňovanou byla vedena četná jednání. Právě z důvodu neúspěšných jednání byla podána žádost o vyvlastnění. K tomu odvolatel uvedl, že nemohl uzavřít kupní smlouvu s cenou dle představ vyvlastňované, neboť by tak jednal v rozporu s právními předpisy a limity v nich uvedenými, kterými je vázán. Odvolatel v další části odvolání připustil, že smlouvy, které byly doručovány vyvlastňované, skutečně neobsahují pasáže dle ust. § 5 odst. 4 zákona o vyvlastnění, zaručující možnost vrácení vyvlastněných nemovitostí, avšak jejich absenci odvolatel hodnotí jako nepodstatnou ve vztahu k tomu, že tato možnost je zaručena přímo ze zákona, kdy i z tohoto důvodu je zamítnutí žádosti o vyvlastnění formalistickým rozhodnutím.

V závěru odvolání odvolatel navrhl zrušení rozhodnutí ze dne 25.6.2014 a vrácení věci zpět vyvlastňovacímu úřadu k novému projednání.

Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 16.7.2014 uvědomil účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů od doručení písemnosti vyvlastňovacího úřadu. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Vyvlastňovací úřad nemohl o podaném odvolání rozhodnout, a proto jej písemností ze dne 13.8.2014 spolu se spisem věci předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí a řízení, jež předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu byly zjištěny tyto skutečnosti.

Dne 26.2.2014 byla podána žádost o vyvlastnění (žádost není datována). Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 3.4.2014 oznámil účastníkům řízení zahájení vyvlastňovacího řízení a na den 15.5.2014 svolal ústní jednání. Jednání toho dne také proběhlo (bez účasti vyvlastňované – ta se z jednání omluvila), kdy z jednání byl sepsán protokol. Ve smyslu závěrů z tohoto jednání odvolatel doručil vyvlastňovacímu úřadu aktuální znalecký posudek. Vyvlastňovací úřad posoudil všechny skutečnosti věci a dospěl k závěru, že žádost o vyvlastnění nesplňuje podmínky stanovené zákonem, a proto dne 25.6.2014 vydal rozhodnutí o zamítnutí žádosti. Proti tomuto rozhodnutí bylo

podáno odvolání. Jeho obsah, jakož i další úkony vyvlastňovacího úřadu provedené po doručení odvolání jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že v postupu vyvlastňovacího úřadu byla zjištěna pochybení zásadní povahy. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán rozhodnutí ze dne 25.6.2014 zrušil a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání.

K věci samé lze uvést tyto skutečnosti.

Především je nutné zdůraznit, že ze spisu vyplynula obecná shoda o nutnosti použití pozemků, jež jsou předmětem vyvlastnění, pro stavbu obchvatu silnice I/9 okolo města Dubá, kdy současná trasa silnice vede přímo přes město.

V červenci 2012 odvolatel zaslal vyvlastňované smlouvu o převodu pozemku na odvolatele. Smlouva byla vyvlastňovanou podepsána a vrácena zpět odvolateli. Avšak k vrácení smlouvy podepsané vyvlastňovanou odvolateli došlo až v r. 2013, kdy od 1.1.2013 se pro odvolatele změnila pravidla o cenách nemovitostí a to způsobem, že odvolatel sám nemohl dopodepsat smlouvu (odvolatel nemohl podepsat smlouvu za situace, kdy ke dni podpisu smlouvy z jeho strany by takový podpis byl protiprávním jednáním – tedy byl by v rozporu s cenovými předpisy a limity platnými v den podpisu smlouvy ke dni učinění tohoto podpisu).

Proto byl odvolatel nucen podat žádost o vyvlastnění (žádost byla doručena vyvlastňovacímu úřadu dne 26.2.2014).

Toto je věcná podstata tohoto případu.

Je si nutné uvědomit, že dohoda (smlouva) o nějaké otázce má být svobodným projevem jednání každé ze smluvních stran, v důsledku čehož platí, že žádnou ze stran nelze proti její vůli nutit k uzavření smlouvy jako takové.

Pokud jde o zamítnutí žádosti, které učinil vyvlastňovací úřad rozhodnutím ze dne 25.6.2014, lze k tomu uvést tyto skutečnosti.

Vyvlastňovací řízení probíhá dle pravidel daných zákonem o vyvlastnění (zák.č. 184/2006 Sb.), dále podle zák.č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, technické a energetické infrastruktury, kdy v procesních otázkách neřešených těmito zákony se postupuje podle správního řádu (zák.č. 500/2004 Sb.).

Základní pochybení vyvlastňovacího úřadu v tomto případě spočívalo v tom, že si vyvlastňovací úřad neuvědomil existenci ust. § 5 odst. 6 zákona o vyvlastnění. Toto ustanovení zákona stanoví, že provedení vyvlastňovacího řízení v situaci, kdy vyvlastňovaná věc je ve spoluvlastnictví vyvlastnítele i vyvlastňovaného lze vyvlastňovací řízení provést jen tehdy, pokud účelu vyvlastnění nelze dosáhnout cestou zrušení spoluvlastnictví, což dokazuje vyvlastnitel např. pravomocným rozsudkem soudu, kterým byla zamítnuta žaloba (návrh) na zrušení spoluvlastnictví apod.

S ohledem na tuto skutečnost vyplývá, že vyvlastňovací úřad měl po doručení žádosti a zjištění vlastnických poměrů (odvolatel – 5/6 podílu, vyvlastňovaná 1/6 podílu) přinejmenším upozornit odvolatele na tyto skutečnosti:

- 1) Dle ust. § 1129 odst. 1 občanského zákoníku (zák.č. 89/2012 Sb.) platí, že k rozhodnutí o společné věci (ve významné záležitosti) postačí dvoutřetinová většina. Odvolatel má 5/6

podílu, kdy vyvlastňovaná, která má 1/6 podílu, je srozuměna (tedy souhlasí) s tím, že na předmětných pozemcích bude provedena (postavena) silnice dle pravomocného územního rozhodnutí a stavebního povolení, což podle odvolacího orgánu plně postačuje k zahájení a provedení stavby i na předmětných pozemcích (sama vyvlastňovaná proti stavbě nic nemá), kdy z tohoto důvodu je zpochybněna potřeba provedení vyvlastnění, protože vyvlastňovaná stavbě nebrání (její postoj lze kvalifikovat jako výprosu ve prospěch odvolatele udělenou do doby provedení vypořádání) a majetkové (finanční) souvislosti (vypořádání) lze řešit následně, popř. souběžně s vlastním prováděním stavby a to samostatně, popř. soudně.

- 2) Dle ust. § 5 odst. 6 zákona o vyvlastnění v případě spoluvlastnictví vyvlastňované věci se prokazuje, že nebylo možné dosáhnout účelu vyvlastnění cestou zrušení spoluvlastnictví. Stavební úřad se tedy měl dotázat odvolatele, zda takové řízení u soudu proběhlo, popř. s jakým konkrétním výsledkem, což by se doložilo listinou – pravomocným rozsudkem. K tomu lze dodat, že v nedatované žádosti o vyvlastnění, která byla doručena vyvlastňovacímu úřadu dne 26.2.2014, není o této problematice ani zmínka.

V návaznosti na to měl vyvlastňovací úřad poučit odvolatele o dále uvedených souvislostech a vyzvat jej k podání stanoviska ohledně dalšího pokračování řízení např. zda nevezme žádost zpět, zda trvá na své žádosti, popř. zda žádost doplní o další podklady (viz výše).

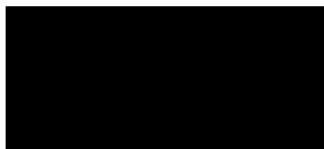
Teprve po takovém doplnění podkladů, pokud by odvolatel přímo nevzal svou žádost zpět s ohledem na výše uvedená vysvětlení, by vyvlastňovací úřad dál pokračoval v řízení a to zřejmě tak, že by řízení usnesením zastavil. To by mohlo být provedeno dle ust. § 66 odst. 1 správního řádu. Důvodem zastavení řízení by mohlo být to, že žádost je zjevně právně nepřipustná (vyvlastnění není možné provést tam, kde nebylo prokázáno, že účelu vyvlastnění nebylo možné dosáhnout cestou zrušení spoluvlastnictví) a dále by důvodem mohla být i bezpředmětnost řízení (provedení řízení není nezbytně nutné – stavbu lze zahájit i provést na předmětných pozemcích i bez vyvlastnění, protože odvolatel již disponuje potřebnými právy, jež umožňují stavbu zahájit i provést, viz výše).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán zrušil rozhodnutí ze dne 25.6.2014 a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání. Pokud jde o další postup v řízení, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na skutečnost, kdy daná problematika je stále na samém počátku věcného projednávání (viz výše), nemohl mimo výše uvedené úvahy a naznačené souvislosti věci, které je třeba zohlednit, uvést žádný právní názor ohledně dalšího směřování řízení. Jak je již uvedeno, věc sama je stále na samém počátku svého projednávání, kdy je více alternativ jejího projednávání, popř. jejího vyústění s tím, že nelze předjímat další průběh řízení ani jeho výsledek.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu v.z. Mgr. Válková Marcela

Na vědomí:
Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad
(vyvlastňovací úřad)
vlastní 3 x

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **64123416-171267-140827093202**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Martina Poláková**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

U Jezu 642/2, Liberec, 46180 dne 27.08.2014



64123416-171267-140827093202